

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਸੀਤਾ ਰਾਮ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਨੇਬਤ ਰਾਏ-ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ।

1953 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 449

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 9 ਜੂਨ 1954

ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ ਦਾ ਅਰਥ-ਭਾਗ-ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਇੱਕ ਕੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ;

ਵੋਲ VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

361

(ii) ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਪੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਇੱਕ ਕੰਧ, ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(iii) ਇੱਕ ਕੰਧ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ-ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਵੰਡ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 10 ਜੁਲਾਈ, 1953, ਸ੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸਬ-ਜੱਜ, III ਕਲਾਸ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ 1953, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਪਰ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ I. D. DUA, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

M. C. Sup, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. 1952 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 429 ਵਿਚ ਨੋਬਤ ਰਾਏ ਨੇ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ 'ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਕੇ 'ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ 1952 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ: 429 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸੀਤਾ ਰਾਮ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

362

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIII

ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ ਵਿੱਚ, (1), ਫਰਾਈ, ਜੇ., ਸਮੀਕਰਨ ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:-

"ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਕੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਲਟਸ਼ਾਇਰ ਬਨਾਮ ਸਿਡਫੋਰਡ (2), ਅਤੇ ਕਿਊਬਿਟ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰ (3)। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਅਤੇ ਮੁਢਲਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਕੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਟਸ ਬਨਾਮ ਹਾਕਿੰਸ (4) ਵਿੱਚ ਫਿਰ, ਤੀਸਰਾ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੋ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕੁਝ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਕੰਧ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਰ ਭਾਗ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।"

ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ ਫਰਾਈ ਜੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ (1) ਵਿਚ ਜੇ.

"ਦੋ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਮੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਊਬਿਟ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰ, (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੰਧ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਹੋਰ ਮਾਲਕ ਦਾ ਭਾਰਤ

ਵੋਲ. VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

363

ਉਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਰਤੋਂ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜੇ ਕੰਧ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 'ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਚੌਥਾ ਅਰਥ ਵਿਲਟਸ਼ਾਇਰ ਬਨਾਮ ਸਿਡਫੋਰਡ, (1) ਨੂੰ ਨੋਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ. (ਗੋਰਡਨ ਵਾਕਰ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤ) ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਾਂਝੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਕੰਧ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਸਟਰਿੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਕੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਵੰਡ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ। ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਰਸ਼ੀਦ, ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੋਬਿੰਦ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ (4), ਅਤੇ ਹਰਦੰਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ (5) ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿਚ ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

364

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIII

ਗੋਬਿੰਦ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ (1) ਵਿੱਚ, ਝਗੜਾ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਕਾਨ ਵੰਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਿਥ ਅਤੇ ਐਲਸਮੀ, ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਭਾਗ ਬਣਾਉਣਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗਣ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੁਵਿਧਾ, ਪਰ ਇਹ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ, ਉਹ ਅਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਇਕਲੋਤਾ ਮਾਲਕ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ।"

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗੋਬਿੰਦ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ (1), ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਰਦਾਨਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਵਾਲ ਵੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਂਡਰਸ ਜੇ.ਸੀ., ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ-ਦੀਵਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇੜੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇੜੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਪੇੜੀਆਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਇੱਕ ਫੁੱਟ ਚਾਰ ਇੰਚ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ, ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

1952 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 429 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਵਿਚ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗਰਡਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ- ਕੰਧ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੁਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਸੋਧਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 'ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ 1953 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 449 ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।